**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 01** | **KARAR NO : 88**  | **TARİH : 02/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKAN V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-İBRAHİM MİCAN-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | Mali Hizmetler Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Bütçe İçi İşletme Kurulması ile ilgili Plan bütçe Komisyonuna Havale Edilmesi  |

 **Madde: 1-) Gündemin 1. maddesinin görüşülmesine geçildi;**

Beldemizde ekonomik ve sosyal yaşamı geliştirmek ve bu alanda ihtiyaç duyulan faaliyetlerde bulunabilmek amacıyla bütçe içi işletme kurulması, 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 18 inci maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, belediye meclisinin görevleri arasında sayıldığından meclis kararını, 71 inci maddesinde belediyenin özel gelirler ve giderleri bulunan hizmetlerini bütçe içi işletme kurmak suretiyle işletmek İçişleri Bakanlığı’nın iznini gerektirdiğinden, Belediyemiz bütçesi içinde (Belediyemiz mülkiyetinde veya kullanımında bulunan lokanta, çay bahçesi, kafeterya, mesire alanı, soğuk hava deposu, büfe, düğün ve nikah salonu, otopark, havuz, Konaklama tesisleri, halk ekmek fabrikası, toplu konut ve spor tesislerinin işletilmesi konusunda faaliyet göstermek üzere 5393 sayılı Belediye Kanunun 71. Maddesine istinaden Kozan Belediyesi İktisadi ve Sosyal Tesis İşletmesi ) adı altında bütçe içi işletme kurulması ve 5393 Sayılı Belediye Kanunun 18/i maddesine istinaden gündem maddesi Kâtip tarafından Meclise okundu. Okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu. Söz almak isteyen üye olmadığından teklif meclisin açık oyuna sunuldu. Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde konunun belediye meclisince yeniden görüşülmesi için plan ve bütçe komisyonuna havale edilmesine oy çokluğu ile karar verildi

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU İbrahim MİCAN Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 01** | **KARAR NO : 89**  | **TARİH : 02/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKAN V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-İBRAHİM MİCAN-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Kentsel Sit Alanı sınırı 919 sayılı kurul kararı ile belirlenmiş olup son halinin Meclis tarafından görüşülmesi hk. |

 **Madde: 2-) Gündemin 2. maddesinin görüşülmesine geçildi;**

İlçemiz Hacıuşağı, Aslanpaşa ve Mahmutlu Mahallerinde bulunan Kentsel Sit Alanı ve yakın çevresi için hazırlatılan koruma amaçlı imar planı 05.06.2013 tarih ve 137 sayılı Belediye Meclisinin kararı ile kurula 18.06.2013 tarihinde Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne gönderilmiş olup, 17.03.2015 Tarihinde Kentsel Sit Alanı sınırı 919 Kurulu Kararı ile belirlenmiş olup, son halinin meclis tarafından da görüşülmesi ile ilgili gündem maddesi Katip tarafından Meclise okundu. Okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu.Söz almak isteyen üye olmadığından teklif meclisin açık oyuna sunuldu.Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde konunun meclisince yeniden görüşülmesi için İmar komisyonuna havale edilmesine oy birliği ile karar verildi

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU İbrahim MİCAN Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 01** | **KARAR NO : 90**  | **TARİH : 02/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKAN V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-İBRAHİM MİCAN-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Özel Ağaçlandırma Çalışmalarında Belediyeyi Temsil edecek kişi veya kişilere yetki verilmesi |

 **Madde: 3-) Gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçildi.**

Kozan Ağaçlandırma ve Toprak Muhafaza Şefliğinin 12.08.2015 tarih ve 17466593 sayılı yazısı ile Bulduklu, Oruçlu, Kuyuluk, Ferhatlı, Kıbrıslar ve Çandık Mahallelerinde bulunan Özel Ağaçlandırma Sahalarının her türlü faydalanma ve sorumluluk haklarının belediye tarafından karşılanması ve yasal işlemleri yapılabilmesi için meclis kararı alınması talep edilmektedir. Özel Ağaçlandırma Çalışmalarında yetkili olacak kişi veya kişilerin belirlenmesi ile ilgi gündem maddesi katip tarafından meclise okundu okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu. Belediye Başkan V. M.Mustafa DURU 04.09.2015 Cuma günü Saat 14.00’da yapılmasını sözlü olarak teklif etti. Teklif meclisin açık oyuna sunuldu. Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde maddenin bir sonraki Meclis toplantısında görüşülmesine oy birliği karar verildi.

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU İbrahim MİCAN Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 01** | **KARAR NO : 91**  | **TARİH : 02/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKAN V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-İBRAHİM MİCAN-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Uygulama İmar PLanı Hk. İtirazların İmar Komisyonuna Havale Edilmesine |

 **Madde: 4-) Gündemin 4. maddesinin görüşülmesine geçildi.**

İlçemizin 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planının 5. Etap Kozan Belediye Meclisinin 08.05.2015 tarih ve 67 sayılı kararı ile Adana Büyükşehir Belediyesinin 14.07.2015 tarih ve 2015 sayılı Kararı ile onaylanmıştır. Onaylanan Revizyon Uygulama İmar Planı, 3194 sayılı İmar Kanununun 8/b maddesine istinaden, 1 (Bir) ay süre ile askıya çıkartılmıştır.31.07.2015- 31.08.2015- 31.08.2015 tarihleri arasında ilan edilen uygulama imar planına değişikliğine yönelik yazımız ekinde bulunan 162 adet itiraz başvuruları yapılmış olup itirazların incelenerek belirlenmesi ile ilgili gündem maddesi Katip tarafından Meclise okundu. Okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu.Söz almak isteyen üye olmadığından teklif meclisin açık oyuna sunuldu.Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde konunun meclisince yeniden görüşülmesi için İmar komisyonuna havale edilmesine oy birliği ile karar verildi

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU İbrahim MİCAN Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 02** | **KARAR NO : 93**  | **TARİH : 04/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKANI V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-EMİN YAVUZ-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-MEHMET KÖKSALP GÜRALP-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Kentsel Sit Alanı 919 Kurulu Kararı ile belirlenmiş olup Meclisce görüşülüp Komisyon Raporu doğrultusunda Kabulüne  |

 **Madde: 2-) Gündemin 2. maddesinin görüşülmesine geçildi;**

Belediye Meclisinin 02.09.2015 tarih ve 89 sayılı kararı ile İmar Komisyonuna Havale Edilen ve İmar Komisyonunca görüşülen İlçemiz Hacıuşağı, Aslanpaşa ve Mahmutlu Mahallerinde bulunan Kentsel Sit Alanı ve yakın çevresi için hazırlatılan koruma amaçlı imar planı 05.06.2013 tarih ve 137 sayılı Belediye Meclisinin kararı ile kurula 18.06.2013 tarihinde Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğüne gönderilmiş olup, 17.03.2015 Tarihinde Kentsel Sit Alanı sınırı 919 Kurulu Kararı ile belirlenmiş olup, son halinin meclis tarafından da görüşülmesi ile ilgili gündem maddesi Katip tarafından Meclise okundu. Okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu. Söz almak isteyen üye olmadığından teklif meclisin açık oyuna sunuldu. Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde maddenin komisyon raporu doğrultusunda Kabulüne oy çokluğu ile karar verildi.

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU Oğuz ARIK Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 02** | **KARAR NO : 94**  | **TARİH : 04/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKANI V.** | **M.Mustafa DURU**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-EMİN YAVUZ-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-MEHMET KÖKSALP GÜRALP-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-ZAFER KARA-SALİM AKKOÇ-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Uygulama İmar PLanı Hk. İtirazların Komisyon Raporu Doğrultusunda Kabulüne |

**Madde: 3-) Gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçildi.**

Belediye Meclisinin 02.09.2015 tarih ve 91 Sayılı kararı ile İmar Komisyonuna havale edilen ve İmar Komisyonunca görüşülen 1/1000 ölçekli uygulama İmar Planının 5. Etabına yapılan 162 adet itiraz dilekçesinin görüşülmesinde;

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NO** | **ETAP** | **MAHALLE** | **ADA** | **PARSEL** | **BAŞVURU SAHİBİ** | GÖRÜŞ |   |
| **1** | 5 | Cumhuriyet | 53 | 8 | **İSMAİL KARA** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **2** | 5 | Cumhuriyet | 595 | 8 | **İSMAİL KARA** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **3** | 5 | Cumhuriyet | 257 | 18 | **MERYEM BOLAT**  | Yolun her iki tarafından genişleme yapıldığından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **4** | 5 | Aslanpaşa | 94 | 33 | **NECLA ALTUNSOY** | Ruhsatlı binanın yolun içerisinde kalmasından dolayı itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **5** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 179 | **SEBİHA ÇALIŞKAN** | Önceki planda da aynı olmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **6** | 5 | Karacaoğlan | 954 955 | 4-5 5-6-7 | **FADİME AÇIKGÖZ** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **7** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 145 | **SİNAN ERTÜRK** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **8** | 5 | Tufanpaşa | 300 | 30 | **HATİCE KAYA** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **9** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 74 | **AHMET SAĞLAM** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **10** | 5 | Bağlar | 1097 | 6 | **BİROL PAZARCI** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **11** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 128 | **ELİF ÖZEN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **12** | 5 | Karacaoğlan | 689 688 | 1-2-3-6-7-8 5 | **MEHMET YALÇINTAŞ** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **13** | 5 | Tufanpaşa | 109 | 2 | **MEDİNE ÜNÜVAR** | Plan notunda" yapılaşma mesafesi belirtilmeyen meskun konut alanlarında yapı yaklaşma mesafesi mevcut teşekkulata göre Belediyesince belirlenecektir" belirtildiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir.  | **RET** |
| **14** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 40 | **MUHARREM AKTAŞ** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **15** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 26 | **BAYRAM YALNIZ** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **16** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 113 | **CUMALİ AÇIKGÖZ** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **17** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 75 | **SERPİL ÇIKMAN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **18** | 5 | Tufanpaşa | 672 | 11 | **AHMET CEVDET ÖZCAN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **19** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 48 | **SİNAN EŞİYOK** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **20** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 47 | **METİN EŞİYOK** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **21** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 16 | **İdris DÜVER** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **22** | 5 | Tufanpaşa | 672 | 7 | **HAMZA AĞCA** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **23** | 5 | Tufanpaşa | 1333 673 | 10 10 | **Cemil HALLIOĞLU** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden 800 m2 parsel büyüklüğü şartının kaldırılması ve yakın çevresindeki yapılaşma koşulları dikkate alınarak kat yüksekliğinin serbest olması olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **24** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 83 | **Hikmet HALLIOĞLU** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **25** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 39 | **Mehmet Ali İNAN his.Ramazan İNAN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **26** | 5 | Tufanpaşa | 1334 | 6 | **Erdoğan KANDEMİR** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **27** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 17 | **Mehmet DİNLER** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **28** | 5 | Tufanpaşa | 673 | 9 | **Ayşe HALLIOĞLU** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **29** | 5 | Karacaoğlan | 45 | 31 | **Halife SÖNMEZ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **30** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 46 | **Fırat AYSU** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **31** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 9 | **Aysel KAYHAN** | Bölgede imar uygulaması çalışması yapılması durumunda %40'a kadar DOP kesintisi yapılabileceğinden, kat artışı 1/5000 ölçkeli nazım imar planına aykırı olmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **32** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 15 | **Vahit KOÇYİĞİT** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **33** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 44 | **Fatih GÖK** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **34** | 5 | Tufanpaşa | 114 | 43-45 | **Mustafa ÖZCAN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **35** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 36 | **Ertan ÇETİNER** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **36** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 2 | **Ayşe ERKOÇ** |  Plan notunda “her iki tarafı da ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **37** | 5 | Karacaoğlan | 626 | 2 | **Tahir PAŞAOĞLU** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **38** | 5 | Karacaoğlan | 45 | 32-36-37 | **Mahmut TANRIKULU-Senem TANRIKULU-Ahmet TANRIKULU-Abdullah TANRIKULU-SeyyidMuhmmet TANRIKULU-Mahmude TOKGÖZ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **39** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 47 | **Nazife YILDIZ** |  Plan notunda “her iki tarafı da ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **40** | 5 |   |   |   | **Özgül Gyrimenkul Danışmanlık** | Plan notunda "ticaret alanlarında tamamı ticaret yapılabileceği gibi toplam inşaat alanın %80'ni geçmemesi koşulu ile konut kullanımı yer alabilir." şeklinde değiştirilerk itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **41** | 5 | Cumhuriyet | 1155 | 4-5-6-7 | **Ali YILMAZ** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **42** | 5 | Tufanpaşa | 1333 | 5 | **Nebiha YAYLACIOĞLU** | yakın çevresindeki yapılaşma koşulları dikkate alınarak bina yüksekliğinin artırılması olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **43** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 131 | **Feride AĞCA** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **44** | 5 | Tufanpaşa | 844 | 18 | **Aslıhan SARIBOĞA** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **45** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 63 | **Muammer SEĞMEN** |  Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **46** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 59 | **Eyyup TAT** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **47** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 65 | **Mehmet ÜLGÜDÜR** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **48** | 5 | Aslanpaşa | 93 | 75 | **Remzi KÖSE** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **49** | 5 | Karacaoğlan | 626 | 2 | **Süleyman GÜLTEKİN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **50** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 55 | **Mehmet EROĞLU** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **51** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 56 | **Selahattin KARACA** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **52** | 5 | Cumhuriyet | 48 | 12 | **Serpil MUTLU** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **53** | 5 | Tufanpaşa | 285 | 20-22-23 | **Yaşar ZAİMOĞLU** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **54** | 5 | Tufanpaşa | 300 | 30 | **HatiCE KAYA** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **55** | 5 | Tufanpaşa | 300 | 31 | **Resul ÖLMEZ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **56** | 5 |   |   |   | **Hazım DAĞLI** | Plan notunda "ticaret alanlarında tamamı ticaret yapılabileceği gibi toplam inşaat alanın %80'ni geçmemesi koşulu ile konut kullanımı yer alabilir." şeklinde değiştirilerk itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **57** | 5 | Cumhuriyet | 52 | 21 | **Emin KESİLMİŞ** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **58** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 2 | **Meryem BUDAK** | Plan bütünlüğü açısından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **59** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 200 | **Hasan BUDAK** | Plan bütünlüğü açısından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **60** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 34 | **Cengiz AKÖZ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **61** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 108-109-207-208-209-210-211 | **Ali ALACAN** | Plan bütünlüğü açısından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **62** | 5 | Aslanpaşa(Tufanpaşa) | 90 | 1 | **MUSTAFA ACAR** | Plan bütünlüğü açısından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **63** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 155 | **ABDURRAHMAN DEMİR** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **64** | 5 | Tufanpaşa | 1335 | 2 | **İBRAHİM AKICI** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **65** | 5 |   |   |   | **ŞULE İZGİ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **66** | 5 | Aslanpaşa(Tufanpaşa) | 90 | 163 | **MUHAMMET KRAL** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **67** | 5 | Aslanpaşa | 320 | 18 | **BAYRAM SEVİM** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **68** | 5 | Tufanpaşa | 93 | 49 | **YUSUF ALACAN** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **69** | 5 | Tufanpaşa | 90 | 88 | **YUSUF ALACAN** | Önceki planda da aynı olmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **70** | 5 | Tufanpaşa | 90 | 175-176-177-178 | **YUSUF ALACAN** | Plan bütünlüğü açısından itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **71** | 5 | Tufanpaşa | 93 | 63 | **BAHRİ KIZILBOĞA** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **72** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 170 | **MUSTAFA KÜRKLÜ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **73** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 147 | **SONAY ÇELİK** | Ruhsatlı binanın yolun içerisinde kalmasından dolayı itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **74** | 5 | Tufanpaşa | 1314 | 2 | **SONAY ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **75** | 5 | Tufanpaşa | 1314 | 5 | **SACİDE AKBABA** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **76** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 141 | **CENNET ÇELİK-SONAY ÇELİK-MAHİ ÇELİK-KAZIM ÇELİK-SACİDE AKBABA-HAKVEREN ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **77** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 137 | **HAKVERDİ ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **78** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 139 | **HAKVERDİ ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **79** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 138 | **HAKVERDİ ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **80** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 136 | **HAKVERDİ ÇELİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **81** | 5 | Tufanpaşa | 954 962 | 1- 2-3-6-7-8 1-6 | **MİHRİCAN HALAMAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **82** | 5 | Tufanpaşa | 954 | 1-3-6-7-8 | **LEYLA GÜLTEKİN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **83** | 5 | Tufanpaşa | 962 | 4 | **CEMİLE ÜNÜVAR** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **84** | 5 | Tufanpaşa | 91 | 70 | **ŞAHABETTİN KÖRDÖL** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **85** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 25 | **ERDAL AVCI** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **86** | 5 | KARACAOĞLAN |   | 492 | **FAHRİ ÜNÜVAR-ZEKİYE ÜNÜVAR-EMİNE ÜNÜVAR-HASAN ÜNÜVAR-GÜNEYYE ARDIR-LUTFİ ÜNÜVAR-MUHAMMET ÜNÜVAR-FARUK ÜNÜVAR-RAHİME ÜNÜVAR-NURSEL GÜMREN-FATMA KARACA-EMİN ÜNÜVAR-MELAHAT ÜNÜVAR** | İtiraza konu parsel yüksek yoğunluklu(E=2) yoğunluklu olup itiraza konu husus bulunmamaktadır. | **RET** |
| **87** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 129 | **CENNET ÇELİK** | Söz konusu alanda yoğunluk artırıldığından yol genişlikleri bu doğrultuda düzenlendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **88** | 5 | Tufanpaşa | 93 | 3 | **BAYRAM TOSUN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **89** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 3 | **HALİL YİĞEN** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **90** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 1 | **MEVLÜT KEKLİKÇİ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **91** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 157 | **YUNİS-NURTEN CAN** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **92** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 154 | **OSMAN NURİ KILINÇ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **93** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 102 | **HASAN BEYDİLLİ** | Parselin dere yatağında bulunmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **94** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 58 | **MAHMUT DEMİR** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **95** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 160 | **ELİF TUR** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **96** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 20 | **SÜLEYMAN ÖZTÜRK** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **97** | 5 | Aslanpaşa | 156 317 | 1- 94--95-7-8 28-31 | **İMDAT BOZDOĞAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **98** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 163 | **MEHMET EKER** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **99** | 5 | Tufanpaşa | 604 | 6 | **TURHAN CAN-EMİNE ARSLAN-VELİ ARSLAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **100** | 5 | Tufanpaşa | 845 | 13-14 | **TURHAN CAN** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **101** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 153 | **MAHİR ÖREN** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **102** | 5 |   |   |   | **CÜNEYT ULU** | Plan notunda "Bu planın onayından önce konut ve ticaret alanlarında kitle ve blok nizam olarak kısmen veya tamamen ruhsata bağlanmış yapıların kazanılmış hakları saklıdır. " şeklinde değiştirilerek itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **103** | 5 |   |   |   | **CÜNEYT ULU** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **104** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 104 | **MURAT ÇELİK** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **105** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 60 | **GÜLİSTAN YAHŞİ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **106** | 5 | HACIMİRZALI |   | 384 | **ESME SEVİM** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **107** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 35 | **ALİ KÜRKLÜ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **108** | 5 | Aslanpaşa | 320 | 18 | **MEHMET SERİN** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **109** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 175 | **MEHMET CEYLAN** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **110** | 5 | Tufanpaşa | 93 | 69 | **NECATİ İNCE** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **111** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 167 | **İSMET ÇELİK** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **112** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 1 | **HALİL İBRAHİM KEKLİKÇİ** | kısmen park alanının kaldırılması uygun görülmüştür. | **KABUL** |
| **113** | 5 | Aslanpaşa | 320 | 18 | **KADİR SERİN**  | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle yolların kaldırılması olumsuz değerlendirilmiştir.İtiraza konu parsel E=1.40 Yençok=17.00 olup itiraza konu husus bulunmamaktadır. | **KABUL** |
| **114** | 5 | Aslanpaşa | 1367 | 5-6 | **TAYFUN ÖLMEZ** | Parseller kısmen dereyatağında bulunmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **115** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 169 | **KEMALİ İLBEYLİ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **116** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 166 | **ERSAN CEYLAN** | Yoğunluk ve bina yüksekliğinde artış olduğundan itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **117** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 185 | **FEVZİ YARDIMCI** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **118** | 5 | Aslanpaşa | 1070-1086-1087-1092-1188 | 1-1-7-10-194-----1--------------7---7---------10------- 1-**-** | **ETHEM PAZARCI** | Yolların kaldırılması ile ilgili itiraz olumsuz değerlendirilmiş olup K.D.K.Ç.A'nın konut alanına dönüşmesi olumlu değerlendirilmiştir. | **KISMEN RET KISMEN KABUL** |
| **119** | 5 | Aslanpaşa | 93 | 2 | **FATMA GÖKDEMİR** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **120** | 5 | Tufanpaşa | 671 | 18 | **AHMET ÖLMEZ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **121** | 5 | Tufanpaşa | 671 | 28 | **MAHMUT ÖLMEZ** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **123** | 5 | Tufanpaşa | 1367 | 7 | **SİNAN SAKALLI** | Parseller kısmen dereyatağında bulunmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **124** | 5 | Tufanpaşa | 1367 | 8 | **MEHMET ENİŞTE** | Parseller kısmen dereyatağında bulunmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **125** | 5 |   |   |   | **Tahir PAŞAOĞLU** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **126** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 105 | **DURAN-MERYEM AKSU** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **127** | 5 | Tufanpaşa | 285 | 11 | **MEHMET BOYRAZ** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **128** | 5 | Tufanpaşa | 285 | 9-10 | **HAYRİNUR PEHLİVAN** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **129** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 28 | **FATMA AYDAN YAZICIOĞLU** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **130** | 5 | Aslanpaşa | 1352-1353 | 175-156-177-108 | **RAŞİT BOZDOĞAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **131** | 5 | Aslanpaşa | 1352 | 2-3-4 | **MEHMET BOZDOĞAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **132** | 5 | Aslanpaşa | 1354 | 1-10 | **HAYRİYE ÇAĞLAR** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **133** | 5 | Aslanpaşa | 316 | 34-40-41 | **MÜNEVVER ÖZCANLI** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **134** | 5 | Aslanpaşa | 1355 | 5-6-13-14 | **BEHÇET BOZDOĞAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **135** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 168 | **MUZAFFER AKKAYA** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **136** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 171 | **HACI MEHMET TUTAR** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **137** | 5 | Tufanpaşa | 113 | 194 | **ALİ SAYGILI** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **138** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 79 | **HALİM GÖK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **139** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 87 | **HALİM-AHMET GÖK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **140** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 157 | **HALİM-AHMET GÖK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **141** | 5 | Aslanpaşa | 156 | 156 | **MAHMUT GÖK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **142** | 5 | Tufanpaşa | 116 | 19 | **BEKİR KUNT** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **143** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 162 | **VEYSEL DOĞRU** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **144** | 5 | Tufanpaşa | 287 | 158 | **LUTFİ BATUGE** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **145** | 5 | Aslanpaşa | 319 | 9 | **EYYÜP ÜNAL** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **146** | 5 | Tufanpaşa | 1337 | 8 | **NURİ CAN** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **147** | 5 | Aslanpaşa | 1550 | 10 | **ALİ ÇİNÇİK** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **148** | 5 | Aslanpaşa | 1092 1095 | 9 1-3-5-10-11 | **ALİ SİNAN DAĞLI** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **149** | 5 | Cumhuriyet | 674 | 19 | **MUSTAFA TUTAR** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **150** | 5 |   |   |   | **FATMA TUTAR** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **151** | 5 | Tufanpaşa | 672 | 12 | **İDRİS YILDIRIM** | Plan notunda “her iki tarafıda ruhsatlı yapılaşmış parsellerde mevcut durumuna göre yönetmelik esaslarına uyacak şekilde yapı izni belediyesince verilebilir’’ dendiğinden itiraz olumsuz değerlendirilmiştir.Yolun kaldırılması 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması sebebiyle itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **152** | 5 | Aslanpaşa | 1367 | 4 | **İSMET YURDAKUL** | Parseller kısmen dereyatağında bulunmasından dolayı itiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **153** | 5 | Aslanpaşa | 153 | 3 | **Ali CAN** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **154** | 5 | Aslanpaşa | 90 | 143-144-145 | **Mustafa KARAGÖZ** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **155** | 5 | Aslanpaşa | 93 | 63 | **Ahmet KIZILBOĞA** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |
| **156** | 5 | Türkeli | 284 | 41 | **Nevzat ÇAĞ** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **157** | 5 | Türkeli | 91 | 59 | **Üzeyir SAĞLAM** | İtiraz olumsuz değerlendirilmiştir. | **RET** |
| **158** | 5 | Türkeli | 284 | 40 | **Recep ÇÜRÜK** | Plan notuna "Bu planın onayından önce konut ve ticaret alanlarında kitle ve blok nizam olarak kısmen veya tamamen ruhsata bağlanmış yapıların kazanılmış hakları saklıdır. " şeklinde değiştirilerek itiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **159** | 5 |   | 1095 | 1-2-3-5-10-11 | **Arif Nihat DAĞLI Hacı Ahmet DAĞLI** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **160** | 5 |   |   |   | **Haydar KELEŞ** | Plan notuna"Konut alanlarında ticari olarak teşekkül etmiş yollarda zemine içten bağlantılı olması şartı ile bodrum, zemin, 1. ve 2. katlarda Gayrisıhhi müessese olmaması şartı ile işyeri yapılabilir''notunun eklenmesi uygun görülmüştür.  | **KABUL** |
| **161** | 5 | Bağlar | 1188 1082 | 2-3-4 5 | **Haydar KELEŞ** | İtiraz olumlu değerlendirilmiştir. | **KABUL** |
| **162** | 5 | Tufanpaşa |   |   | **Ali İMİR** | Talep 1/5000 ölçekli nazım imar planına aykırı olması nedeniyle olumsuz değerlendirilmiştir | **RET** |

İmar Komisyonunca görüşülen 1/1000 ölçekli uygulama İmar Planının 5. Etabına yapılan 162 adet itiraz dilekçesinin komisyon raporu ile ilgili gündem maddesi katip tarafından meclise okundu. Madde üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu. Söz almak isteyen üye olmadığından madde meclisin açık oyuna sunuldu. Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde ve komisyon raporu doğrultusunda kabulüne oyçokluğu ile karar verildi

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU Oğuz ARIK Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.

**T.C.**

**KOZAN BELEDİYE BAŞKANLIĞI**

**MECLİS KARARI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BİRLEŞİM : 01** | **OTURUM : 02** | **KARAR NO : 95**  | **TARİH : 04/09/2015** |
| **BELEDİYE BAŞKANI** | **MUSA ÖZTÜRK**  |  |
| BELEDİYE MECLİSİNİTEŞKİL EDENLERİNADI ve SOYADI | **ÜYELER :** AHMET TANRIVERDİ-HALİS ENDER ÇULHACI-OĞUZ ARIK-M.MUSTAFA DURU-ŞEREF IŞIK-MEHMET ÇÜRÜK-EMİN YAVUZ-TAHSİN DEVECİ-HAKAN AĞCA-RAHMİ ENİŞTE-ZEKERİYA KARAOĞLAN-İSMAİL MALLI-MÜKREMİN TOPAL-SELEHATTİN ŞAHİN-MEHMET KÖKSALP GÜRALP-KEMAL YILMAZ-İSKENDER BOZKURT-SALİM AKKOÇ-ARİF KÜTÜK-ALİ TÜFEKLİ-FATMA TUTAR-MİKTAD AKÇALI-ALİ BAYSAL-HÜSEYİN ÇETİN-ABİDİN KAYMAK-AHMET ÇANKAYA-MÜRŞİT İNCELER-YURDAGÜL BOYRAZ-İBRAHİM BOZKURT |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| İLGİLİ BİRİM | İmar ve Şehircilik Müdürlüğü  | KARAR TÜRÜ :  |
| KARAR ÖZETİ | Özel Ağaçlandırma Çalışmalarında Belediyeyi Temsil Edecek Kişi veya Kişilerin belirlenmesi  |

**Madde: 4-) Gündemin 4. maddesinin görüşülmesine geçildi.**

Kozan Ağaçlandırma ve Toprak Muhafaza Şefliğinin 12.08.2015 tarih ve 17466593 sayılı yazısı ile Bulduklu, Oruçlu, Kuyuluk, Ferhatlı, Kıbrıslar ve Çandık Mahallelerinde bulunan Özel Ağaçlandırma Sahalarının her türlü faydalanma ve sorumluluk haklarının belediye tarafından karşılanması ve yasal işlemleri yapılabilmesi için meclis kararı alınması talep edilmektedir. Özel Ağaçlandırma Çalışmalarında yetkili olacak kişi veya kişilerin belirlenmesi ile ilgi gündem maddesi katip tarafından meclise okundu okunan gündem maddesi üzerinde söz almak isteyen üye olup olmadığı soruldu. Teklif meclisin açık oyuna sunuldu. Yapılan açık oylama ve sayım neticesinde Kozan Ağaçlandırma ve Toprak Muhafaza Şefliğinin 12.08.2015 tarih ve 17466593 sayılı yazısı ile Bulduklu, Oruçlu, Kuyuluk, Ferhatlı, Kıbrıslar ve Çandık Mahallelerinde bulunan Özel Ağaçlandırma Sahalarının her türlü faydalanma ve sorumluluk haklarının belediye tarafından karşılanması ve yasal işlemleri yapılabilmesi için Meclis Kararı alınması talep edildiğinden, belediyemizi temsilen Emine TOPRAK, Ahmet ÇANKAYA, Rahmi ENİŞTE ve İbrahim MİCAN’ın Özel Ağaçlandırma Çalışmalarında yetkili kılınmalarına oy birliği karar verildi.

 Başkan Katip Katip

 **M.Mustafa DURU Oğuz ARIK Şeref IŞIK**

 Belediye Başkan V.